

0-809982

На правах рукописи



Миронов Алексей Николаевич

**"ПЛАН РАЗМЕЖЕВАНИЯ" ПРЕМЬЕР-МИНИСТРА
ИЗРАИЛЯ АРИЭЛЯ ШАРОНА И ОСОБЕННОСТИ
ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ В ПРОЦЕССЕ
БЛИЖНЕВОСТОЧНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ**

Специальность 07.00.15 – история международных
отношений и внешней политики

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание
ученой степени кандидата исторических наук

Нижний Новгород

2010

Работа выполнена на кафедре регионоведения Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор,
Корнилов Александр Алексеевич

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, профессор
Рыжов Игорь Валерьевич
кандидат исторических наук
Жукарин Роман Юрьевич

Ведущая организация: ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Защита состоится «20» сентября 2010 г. в 11.00 на заседании Диссертационного совета Д-212.166.10 при ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по адресу: 603005, г. Нижний Новгород, ул. Ульянова, д. 2, конференц-зал, факультет международных отношений ГОУ ВПО «ННГУ им. Н.И. Лобачевского»

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по адресу: 603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23, корпус 1.

**НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА
КФУ**



0000941519

Автореферат разослан «_____» _____

Учёный секретарь
диссертационного совета,
кандидат исторических наук, доцент

Семенов О.Ю.

І. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

Актуальность темы диссертационного исследования определяется научно-теоретической и практической значимостью затронутых в нем проблем.

Наиболее «старый» и вместе с тем «устойчивый» конфликт в регионе Ближнего Востока – продолжающаяся уже более полувека конфронтация арабских стран, палестинского народа с Израилем. Арабо-израильский конфликт в течение десятилетий являлся и в значительной мере остается до сегодняшнего дня ключевым элементом проблемы региональной безопасности на Ближнем Востоке.

У каждой из конфликтующих сторон есть соответствующие доводы, аргументы в пользу своей позиции. Вместе с тем за десятилетия противостояния накопились «обиды» и претензии друг к другу, что делает пока невозможным создание в регионе климата доверия. Ситуация усугубляется и тем, что в ближневосточных государствах сформировалась мощная прослойка населения, «приспособившаяся» к условиям конфронтации и, более того, в ряде случаев умело извлекающая из состояния перманентной напряженности определенные политические и иные дивиденды.

Высказывалось немало планов достижения ближневосточного урегулирования, однако ни один пока не дал желаемых результатов. Почти все израильские правительства, так или иначе выдвигавшие те или иные варианты договоров с палестинской стороной, предусматривали в этих предложениях ликвидацию значительной части еврейских поселений.

Сегодня, большинство израильтян и международное сообщество поддерживают план размежевания, выдвинутый в 2003 году премьер-министром Израиля А. Шароном. Необходимость и неизбежность размежевания вырисовывается из ясности того факта, что оба народа – и палестинский, и израильский – стремятся к углублению их национального самоопределения. В основе плана размежевания лежит культурное и этническое разделение между двумя народами. На сегодняшний момент, эта идея принимается большинством палестинцев; часть из них воспринимает это как долговременное решение конфликта, в то время как другая относится как к переходному этапу перед уничтожением Израиля как еврейского государства.

Также актуальность исследования обуславливается, *во-первых*, необходимостью комплексного рассмотрения проблем, возникающих при выработке и реализации внешнеполитического курса Государства Израиль на Ближнем Востоке.

Во-вторых, тем фактом, что палестино-израильское противостояние является центральным звеном всей цепи напряженности в ближневосточном регионе.

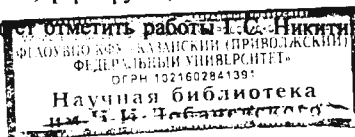
В-третьих, окончательное разрешение этого конфликта может привести к постепенной ликвидации остальных противоречий, существующих между Израилем и странами Ближнего Востока. Основной фактор разрешения конфликта как раз и есть план одностороннего ухода.

В-четвертых, изучение заявленной проблематики необходимо для понимания реальной расстановки сил не только на Ближнем Востоке, и в современных международных отношениях в целом, но и для исследований в сфере международной безопасности.

Степень научной разработанности проблемы. Арабо-израильский конфликт по причине своей длительной протяженности во времени, активности фаз и большой значимости в деле установления мира на планете и влияния на международные отношения, вызывал к себе интерес у многих ученых и исследователей. К истокам, сути, развитию и перспективам ближневосточной проблемы обращаются как отечественные, так и зарубежные авторы.

Прежде всего, необходимо выделить работы советских авторов. Это фундаментальные труды Л. И. Медведко и В. И. Киселева. Следует также назвать труды авторов И.Д. Звягельской, Е. М. Примакова, А. М. Захарова, Г.Г. Косача, О. И. Фомина, Г.С. Никитиной и др. Часть работ советских авторов носила чисто пропагандистский характер. В целом советская историография накопила большой фактический материал по различным аспектам арабо-израильского конфликта и его влияния на международные отношения. Однако необходимо отметить, что большинство работ носило идеологизированный характер, строилось на марксистско-ленинской методологии, теории классовой борьбы и поэтому отличались некоторой необъективностью, однобокостью освещения событий и узостью однозначных и категоричных оценок.

Информационную базу диссертационной работы составляют несколько групп исследований. Это литература, посвященная генезису, развитию и современному состоянию арабо-израильского конфликта, а так же основным факторам израильской внутренней политики, формирующим внешнеполитическую ориентацию страны. В данной связи следует отметить работы Г.С. Никитиной, О.А Зайцевой, Е.Я. Сата-



новского, Е. М. Примакова, Е.Д. Пырлина, И.А. Чайко, О.А. Карасовой, В.И. Киселёва, О.А. Колобова, А.А. Корнилова, И.В. Рыжова, Е.Ю. Усовой, А.В. Федорченко, А.Ф. Чистякова.

Следует также выделить работы, посвящённые формированию политики Израиля в области обеспечения национальной безопасности по вопросам защиты от террористических угроз и атак, а так же военным и дипломатическим аспектам стратегии израильского внешнеполитического курса, среди которых труды А.А. Корнилова, И.Новикова, П.П. Петрова А.А. Постникова, Д.П. Прохорова, И.Б.Филиппова.

В отечественной историографии фундаментальные научные работы о реализации плана размежевания Государства Израиль и Палестинской Автономии практически отсутствуют. Среди авторов затрагивающих политику израильского кабинета по процессу размежевания с палестинцами, как основному элементу внешнеполитического курса можно выделить ряд статей А.А. Корнилова, П.Н. Мамед-Заде, В. Намкина, И.В. Рыжова, Е.Я. Сатановского, Р.Ю. Жукарина.

Среди крупнейших центров, занимающихся анализом процессов во внутренней и внешней политике Израиля, а также вопросами национальной безопасности, следует выделить Институт контртерроризма в г. Гершлия, Центр стратегических исследований им. Бегина-Садата (Бар-Иланский университет), Институт политических исследований им. Флоршимера.

Важную роль, при написании диссертационного исследования, сыграли работы А. Эпштейна, научного сотрудника Открытого университета Израиля (г. Раанана), ориентированные на изучение различных аспектов политических процессов в Израиле и непосредственно затрагивающие деятельность правительства А. Шарона по разработке и реализации стратегической парадигмы развития государства.

Непосредственно вопросы о деятельности А. Шарона по разработке и реализации плана одностороннего размежевания с палестинцами обсуждаются в публикациях А. Эпштейна, З. Ханина, Б. Рубина, М. Хеллера, Ч. Рииса, А. Бенна, Х. Сикермана, Ф. Эйтана и др.

План одностороннего ухода Государства Израиль с палестинских территорий рассматривается в рамках достаточно большого количества исследований. В работах Бакланова А., Зыковой О., Звягельской И. и др. анализируются аспекты палестинской проблемы, деятельность израильских политиков в урегулировании ближневосточного конфликта.

Автором проведено исследование трех экспертных внешнеполитических учреждений, которые занимаются указанной проблематикой. В материалах представлен

анализ поэтапного размежевания, позиция мирового сообщества (Арад У., Бар Ш. и др.). Изучением основных направлений израильской внешней политики занимаются такие специалисты, как Колобов О.А., Корнилов А.А., Рыжов И.В., Эпштейн А.Д. и др.

В то же время, подчеркнем, что, в настоящее время у научного сообщества отсутствует целостное представление о сущности данного процесса, представляется недостаточным количество обобщенных исследований всего комплекса одностороннего ухода.

Оценивая, в целом, степень разработанности проблемы, необходимо отметить, что и в отечественной, и в зарубежной историографии оценка "план размежевания" экспертными учреждениями и политическими деятелями изучена весьма слабо, специальных исследований по данному вопросу практически не существует. Актуальность темы, таким образом, имеет еще и историографический аспект.

Таким образом, принимая во внимание, что ни в российской, ни в зарубежной литературе вопросы, связанные с реализацией "плана размежевания" еще не получили достаточно полного освещения, можно утверждать, что изучение данного вопроса является весьма актуальным.

Объектом настоящего исследования является современная деятельность Правительства и экспертных внешнеполитических учреждений Государства Израиль, позиция мирового сообщества, а предметом – механизм выработки и реализации представленного в работе плана одностороннего ухода.

Целью данной работы стал анализ "плана размежевания" премьер-министра А. Шарона и особенности его реализации в процессе ближневосточного урегулирования.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд задач:

1. Проанализировать обсуждение и оценки «плана одностороннего ухода» в правительстве и парламенте Государства Израиль.
2. Рассмотреть внутриизраильские противоречия, возникшие в ходе принятия плана А. Шарона.
3. Изучить степень влияния мирового сообщества на процесс принятия и осуществления плана одностороннего ухода.
4. Рассмотреть возможные варианты развития ситуации в арабо-израильском конфликте после реализации плана А. Шарона.
5. Исследовать новые акценты в реализации плана «размежевания» в связи с приходом к власти премьер-министра Э. Ольмерта.

6. Определить позиции израильских и российских экспертных учреждений по вопросу плана размежевания.

Хронологические рамки диссертации охватывают период с 2001 года по апрель 2008 года. Однако автор посчитал также необходимым обратиться к периоду, начавшемуся в 1991 году, когда состоялась Мадридская конференция, в ходе которой были впервые систематизированы варианты возвращения палестинских территорий. Верхний предел обосновывается тем, что в начале апреля 2008 года состоялась встреча лидеров двух государств – Израиля и Палестины, и вслед за этим начался процесс интенсивных и регулярных переговоров между двумя сторонами. Кроме того, после того как А. Шарон стал недееспособным, новым премьер-министром стал Э. Ольмерт, который в свою очередь, продолжил реализацию "плана размежевания".

Методологические основы диссертации. В данной работе применяется *системный подход* при анализе региональной политики Израиля, где Ближний Восток выступает региональной системой, системой связей между государствами данного региона. Будучи включенным в эту региональную систему, которая, подобно любой системе, проявляет тенденцию к самосохранению и развитию, Израиль вынужден адаптировать свои интересы и цели к ее дальнейшему функционированию. Следовательно, региональная система оказывает воздействие на внешнюю политику включенных в нее стран.

Для достижения основной цели данного исследования и решения промежуточных задач в диссертации были использованы общенаучные и специальные методы исторического исследования. Из общенаучных были применены: *системно-структурный метод* при анализе деятельности правительственного плана одностороннего ухода Израиля; *анализ и синтез*, которые помогли подвергнуть анализу процесс выстраивания взаимоотношений Израиля со своими соседями и странами Запада по поводу реализации плана размежевания и воссоздать затем целостное представление о нем. Автор использовал исторические методы: *проблемно-хронологический* использовался в каждой главе исследования при изучении проблем в строгом хронологическом порядке; *сравнительный* (Ариэль Шарон и Эхуд Ольмерт), а также *метод критического подхода к источникам и научной литературе*.

Диалектика взаимосвязи политических, экономических, идеологических, социальных факторов развития государства позволяет представить общественно-политические процессы, связанные с решением правящими кругами проблем во внешней и оборонной политике на протяжении определённого исторического

отрезка времени, в их динамике и противоречиях. Диссертационное исследование построено в соответствии с проблематикой и логикой развития израильского государства, обуславливающих формирование интересов, целей, приоритетов и особенностей израильской внешней политики и политики национальной безопасности. В работе использованы методы, применяемые в исторических политико-научных исследованиях: синхронный (рассмотрение событий в контексте исторических обстоятельств), хронологический (последовательный анализ явлений в их временной протяженности), сравнительно-сопоставительный. К исследованию были привлечены методы инвент-анализа, децизионный метод (изучение процесса принятия внешнеполитических решений).

Источниковая база диссертации состоит из нескольких групп материалов.

В первую группу входит широкий спектр документов внешнеполитического ведомства Израиля. Данная группа включает в себя документы международных конференций и семинаров, документы по мирному урегулированию ближневосточного конфликта, официальные речи премьер-министра Государства Израиль и другие документы, позволяющие составить представление об официальной позиции Государства Израиль.

По своей направленности документы МИД отличаются "положительной" применительно к политике правительства Израиля информацией, несут, безусловно, отпечаток мощного политического пиара. Они вполне доступны современному израилюведу как в "бумажном", так и в электронном вариантах.

Документы являются разножанровыми источниками и представляют собой: пресс-релизы, заявления, интервью, доклады, стенограммы заседаний кабинета министров Израиля.

Ко второй группе можно отнести документы внешнеполитических экспертных институтов и учреждений.

Материалы этой группы являются "продуктами" аналитической деятельности израильских и российских экспертов в сфере международных отношений, стратегического планирования и контртерроризма. Они представляют большую ценность, так как содержат варианты израильско-палестинского урегулирования, предлагают прогностическое видение мирного процесса на Ближнем Востоке, вскрывают "пружины" механизма выработки и осуществления израильской политики на палестинском треке процесса арабо-израильского урегулирования. Вместе с тем следует учитывать политическую ангажированность этих великолепных, с точки зрения аналитики, экспертных исследований теоретического и прикладного характера. Вы-

бренные в качестве объекта анализа институты в той или иной степени отражают интересы организованных политических групп Израиля и России или даже официальных структур этих стран.

Весьма значительную помощь при проведении исследования оказывает размещение большого числа официальных несекретных документов по внешней политике и политике безопасности в глобальной информационной системе «Интернет» - на электронных страницах правительства Израиля, МИД Израиля.

Таким образом, источниковая база исследования вполне позволяет многосторонне и в соответствии с современными научными требованиями изучить "план размежевания" А. Шарона.

Личный вклад автора состоит в том, что в научный оборот впервые введены оригинальные документы правительства А. Шарона, относящиеся к этапу реализации "плана размежевания", и научно-аналитические разработки Института международной политики контртерроризма (г. Гершлия), Центра им. Бегина-Садата (Бар-Иланский университет), Института политических исследований им. Флоершмера. Автор дает собственную периодизацию процесса выработки и реализации "плана размежевания" А. Шарона, предлагает модель анализа деятельности израильских экспертно-аналитических учреждений, доказывает тезис о трансформации политической схемы борьбы "левые-правые" в Израиле, вызванной реализацией плана А. Шарона. В диссертации аргументировано показана уязвимость "проекта размежевания", искусственно замкнутого на личности премьер-министра Израиля.

Научная новизна исследования имеет два основных аспекта: содержательный и историографический. В содержательном плане научная новизна исследования заключается в том, что в нем представлен комплексный анализ плана одностороннего ухода Государства Израиль с палестинских территорий. Историографический аспект новизны заключается в подробном изучении взглядов отечественных и зарубежных специалистов, систематизации их концептуальных подходов к проблеме. Впервые были переведены на русский язык и введены в научный оборот ряд официальных документов Армии обороны Израиля, МИДа Израиля, Герцлийского междисциплинарного центра на английском языке.

Научно-теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты вполне могут быть использованы для выявления новых закономерностей внутренней и внешней политики Государства Израиль в XXI веке, а также процесса урегулирования арабо-израильского конфликта. Научные выводы и фактический материал диссертации могут найти применение при написании учебных пособий, а также при разработке и чтении учебных курсов по изучению

Израиля и Ближнего Востока. Кроме того, выводы, полученные в результате исследования, могут быть использованы в практической деятельности органов государственной власти РФ, имеющих отношение к обеспечению интересов России в регионе Ближнего Востока.

Апробация основных положений диссертации осуществлялась автором в ходе выступлений на всероссийских, региональных научных конференциях, нашедших своё отражение в ряде соответствующих публикаций. Кроме того, диссертант имел возможность обсудить положения, выносимые на защиту с российскими и израильскими экспертами. В ходе данных консультаций уточнялся "источниковый ряд", обогащалось авторское видение сложной проблемы израильско-палестинского урегулирования, усиливалось понимание важных деталей механизма формирования и осуществления "плана размежевания" А. Шарона.

В качестве основных положений диссертации, на защиту выносятся:

1. Введение в научный оборот авторской периодизации процесса осуществления "плана размежевания".

2. Разработанная автором новая модель изучения и оценки деятельности экспертных учреждений Израиля в части анализа и реализации плана одностороннего ухода.

3. Выявленные автором закономерности деятельности экспертных учреждений Израиля, такие как: моделирование ситуации урегулирования по военно-стратегическим, экономическим и религиозным параметрам; вариативность предлагаемых решений, каждое из которых имеет существенные выгоды и риски; прямой выход института планирования (г. Герцлия, Государство Израиль) на процесс формирования политики А. Шарона и Э. Ольмерта.

4. Тезис о трансформации политической схемы борьбы «левые - правые» в Израиле, вызванный реализацией плана А. Шарона.

5. Выявленная автором тенденция неизбежного появления палестинского государства, как результат осуществления "плана размежевания".

6. Представленное автором утверждение, что размежевание является попыткой израильской стороны овладеть дипломатической инициативой и в одностороннем порядке зафиксировать границы еврейского государства.

Структура диссертации соответствует поставленным задачам. В первой главе говорится о предпосылках осуществления плана одностороннего ухода Государства Израиль с палестинских территорий, вторая глава раскрывает сущность плана размежевания, в третьей главе представлена официальная оценка плана размежевания израильскими политиками совместно с мировым сообществом, четвертая глава по-

священа анализу мнений внешнеполитических экспертных учреждений по вопросу плана одностороннего ухода. Диссертация состоит также из введения, заключения, примечаний, списка использованных источников и литературы, приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** указываются актуальность, степень научной разработанности, объект, предмет, цель, задачи, хронологические рамки, методологическая основа, источниковая база, научная новизна, практическая значимость работы, основные положения, выносимые на защиту, апробация и структура диссертационного исследования.

В **первой главе** «Предпосылки появления плана одностороннего ухода» рассматривается и анализируется международно-правовая база процесса ближневосточного мирного урегулирования и различные проекты по его разрешению. Для этого проводится контент-анализ «основополагающих» документов международно-правового характера, а также исследование концептуальных документов по данному вопросу, формирующих целостное представление о попытках урегулирования конфликта и о позициях заинтересованных сторон.

В **первом параграфе** рассматриваются и анализируются основополагающие резолюции 242 и 338 Совета Безопасности ООН, инициировавшие движение к миру между арабскими странами и Государством Израиль. Принято интерпретировать эти резолюции как закрепляющие принцип «земля в обмен на мир», то есть возвращение оккупированных Государством Израиль в ходе конфликта 1967 года арабских земель в обмен на признание арабскими странами Государства Израиль, включение его в региональные структуры политического, экономического и иного характера.

На основании исследования этих резолюций представляется возможным, во-первых, определить причины, почему «документальная база» ближневосточного мирного процесса содержит лишь самые общие ориентиры, во-вторых, установить различия в толковании «основополагающих» принципов заинтересованными сторонами, что, конечно, не может не осложнять движение к урегулированию и, в-третьих, выявить предпосылки появления «плана размежевания».

Во **втором параграфе** проводится анализ плана «Дорожная Карта», который позволяет рассмотреть конкретные шаги по урегулированию конфликта, а также представить мнения авторов данного плана и конфликтующих сторон. «Дорожная карта» стала своего рода программным документом ведущих стран мирового

го сообщества как прекратить действующий арабо-израильский конфликт. Данный план предсказуемо вызвал недовольство, как с израильской стороны, так и палестинской. Но именно этот документ стал основополагающим и в дальнейшем именно на эту программу опирался Шарон, когда впервые заявил об одностороннем уходе Государства Израиль с территорий.

В *третьем параграфе* рассматривается проект «Женевского соглашения», и план независимой международной группы экспертов во главе с бывшим президентом Финляндии М. Ахтисаари и бывшим премьер-министром Австралии Г. Эвансом, позволяющих говорить о различиях подходов сторон к урегулированию конфликта, и попытке навязать Государству Израиль определенную модель поведения. Анализируются эти проекты с точки зрения их реальности и практичности. Рассматриваются конкретные шаги, предусмотренные проектами по урегулированию в контексте политики национальной безопасности Государства Израиль.

Подводя *итоги главы*, автор делает следующие выводы. Несмотря на все разнообразие планов построения отношений между палестинцами и израильянами, можно свести эти предложения всего лишь к четырем принципиальным схемам:

- сохранение израильской оккупации палестинских земель;
- создание на землях, оккупированных в 1967 году (сектор Газа, Западный берег р. Иордан), органов палестинского административного самоуправления (автономии) с весьма ограниченными прерогативами при оставлении за Государством Израиль полномочий в сфере внешних связей, обороны и ряде других областей;
- создание на указанных территориях «палестинского района» как части конфедеративного объединения в составе либо Иордании, либо Государства Израиль;
- независимое палестинское государство со столицей в Восточном Иерусалиме.

На деле развитие событий вело к реализации схемы создания ограниченной автономии палестинцев. Все попытки «продвинуть» переговорный процесс к рассмотрению ключевых и вместе с тем наиболее сложных вопросов палестино-израильского урегулирования – определению «конечных» модальностей палестинского государственного образования, параметров территориального размежевания, решению проблемы беженцев, судьбы Иерусалима, в том числе «распределения» суверенитета над святыми местами, – так ничего до сих пор и не дали.

В последние годы камнем преткновения стали вопросы обеспечения безопасности. При этом создавался запутанный клубок взаимных претензий и требований. Таким образом, мирные переговоры между палестинцами и израильтянами «буксовали», не двигались в сторону достижения какой-либо реальной рациональной отметки.

В этих условиях премьер-министр Государства Израиль А. Шарон пошел на «одностороннее размежевание» с палестинцами с целью создания таким путем более безопасного климата для Государства Израиль по периметру границы с палестинской автономией.

«Одностороннее размежевание» призвано было дать импульс палестино-израильскому урегулированию в условиях, когда двусторонние переговоры, даже дополненные усилиями международных посредников, не давали результатов.

Таким образом, предпосылками появления оригинального "плана размежевания" А. Шарона послужили международные документы, в первую очередь, резолюции Совета Безопасности ООН № 242 и 338, принцип "земля в обмен на мир", заложенный в основу данных резолюций, «Дорожная Карта» и «Женевское соглашение».

Результатом усилий международного сообщества и умеренных политических сил Израиля и Палестинской Автономии стал "клубок" противоречий между конфликтующими сторонами. Универсальная "Дорожная карта" была неприемлема для радикалов. "Женевское соглашение" также не принималось радикальными элементами. И, таким образом, израильский премьер-министр А. Шарон в поисках выхода из возникшего тупика пошел по пути односторонней дипломатической инициативы по урегулированию отношений с Палестинской Автономией.

Во второй главе *«Сущность одностороннего плана отделения Государства Израиль от палестинских территорий и проблемы его реализации»* анализируются политические процессы в Государстве Израиль в период с 2004 по 2005 гг., механизм осуществления плана А. Шарона и его трансформация после прихода нового правительства Э. Ольмерта, а также итоги выборов в Палестинскую Автономию (январь 2006 г.). Все это позволяет раскрыть сущность плана одностороннего отделения Израиля и рассмотреть проблемы, с которыми столкнулось Государство Израиль в ходе его реализации.

В *первом параграфе* анализируются процесс выборов в Кнессет 16-го созыва и создание коалиционного правительства. Рассматриваются итоги выборов и их влияние на реализацию плана одностороннего размежевания. Выявляется ведущая

роль партии А. Шарона Ликуд, что дало возможность ее лидеру воплощать в жизнь свой план одностороннего ухода. Для этого было создано коалиционное правительство, которое уже на тот момент могло решать поставленные планом «Дорожная карта» задачи.

Во втором параграфе рассматриваются механизмы осуществления плана А. Шарона, которые подтверждают, что его можно назвать значительной уступкой Государства Израиль Палестинской Автономии. Перед Шароном стоял выбор: либо идти на значительные уступки Палестинской Автономии, либо вернуться к старой доктрине израильских военных специалистов – тактике «жесткого противостояния». Премьер-министр выбрал первый вариант и начал активно его лоббировать.

В третьем параграфе диссертант анализирует политический кризис в Израиле и формирование правительства национального единства, что позволяет раскрыть политические реалии и условия, предшествовавшие и сопутствовавшие осуществлению плана одностороннего ухода. Автором также выявляется, что в августе 2005 г. программа одностороннего ухода начала действовать, вызывая обострение столкновений радикальных правых и левых политических сил.

В четвертом параграфе автором рассматривается трансформация «Плана размежевания» при новом правительстве Э. Ольмерта. Диссертант выявляет нового израильского лидера как «продолжателя» идей и традиций политики А. Шарона, что подчеркивает преемственность политического курса и позволяет осуществить план одностороннего ухода Израиля с палестинских территорий. Автор проанализировал программы Э. Ольмерта по «размежеванию» и выявил очевидность того факта, что Эхуд Ольмерт не собирался откладывать дело об одностороннем размежевании, а его выступления на тот период времени свидетельствуют об этом.

В пятом параграфе анализируются итоги выборов в Палестинской Автономии (январь 2006 г.). Автор рассматривает их как фактор, препятствующий развитию «плана размежевания», о чем свидетельствует победа на этих выборах ХАМАС, и отказ его признать Израиль и соглашения, подписанные между ООП и Израилем. Автор выявляет, что ХАМАС победила на выборах из-за своей программы «Изменение и Реформа». Это предполагает, что палестинское гражданское общество тогда было готово направить свои внутренние силы и желания на усердную работу над процессом демократизации, чтобы построить жизнеспособное демократическое Палестинское государство.

По итогам второй главы диссертант приходит к следующим выводам. С февраля 2001 года по январь 2006 года настоящим лидером в Израиле был, несомненно,

премьер-министр А. Шарон. Он был родоначальником "плана размежевания" и его главным исполнителем. Несмотря на различные версии мотивов, побудивших Шарона отказаться от прежних принципов и выдвинуть новый подход к разрешению конфликта, конечной целью должно было стать процветающее Государство Израиль с еврейским большинством, способное обеспечить достойную жизнь и безопасность своим гражданам. Реализация "плана размежевания" должна была привести к решению конкретных внешнеполитических задач, а именно:

1) "снять напряжение", возникшее от политического давления США и стран ЕС на Государство Израиль в сфере ближневосточного урегулирования;

2) выдвинуть израильский вариант плана "Дорожная карта", формально соответствующий международным инициативам, а фактически - локализирующий эти инициативы в интересах национальной безопасности еврейского государства;

3) обеспечить еврейский характер Государства Израиль посредством строительства "Забора безопасности" и концентрации еврейского населения в стратегически важных районах страны;

4) предложить руководству Палестинской Автономии самостоятельно решить проблему борьбы с исламским радикализмом в освобожденном секторе Газа;

5) убедить М. Аббаса и его сторонников согласиться на вариант "размежевания" и прямые двусторонние, а не многосторонние, переговоры по вопросам израильско-палестинского урегулирования.

Успех реализации "плана размежевания" во многом строился на личностном авторитете А. Шарона и концентрации абсолютной власти в его руках. В этом заключался один из слабых, уязвимых аспектов израильской инициативы, замкнутой исключительно на личности премьер-министра. С болезнью премьер-министра вставал вопрос о дальнейшей судьбе его плана. Однако "дело Шарона" было продолжено даже после прекращения его политической деятельности. Можно утверждать, что "план размежевания" нашел значительную поддержку в широких слоях израильского общества.

Победа ХАМАС на выборах 2006 года оказалась фактором препятствия дальнейшего развития процесса "размежевания". Правящая в секторе Газа партия ХАМАС приступила к систематическому обстрелу территории южного Израиля ракетами "Касам" и различного вида снарядами. Критики плана А. Шарона увидели в этих двух новых тенденциях подтверждение своих опасений: нарушение принципа "земля в обмен на мир" привело к радикализации общественно-политической сферы на всей территории Палестинской Автономии. Не только сектор Газа, но и часть

районов Западного берега (например, Эль-Халиль=Хеврон) оказались впоследствии под контролем ХАМАС. Неудачное ведение боевых действий в Ливане в 2006г. существенным образом снизило популярность "шароновской" партии "Кади́ма" и шансы на продолжение курса "размежевания" с Палестинской Автономией. В израильском обществе возникли новые политические тренды, которые негативно повлияли на политическую судьбу Э. Ольмерта и приход к власти правоцентристской коалиции Б. Нетаниягу в 2009 году.

В третьей главе *«Оценка ведущими израильскими политиками и мировым сообществом «плана размежевания»* автор анализирует различные позиции внутри Государства Израиль по поводу «плана размежевания», рассматривает оценки реализованного плана международными организациями, и мировым сообществом во главе с США, а также общественное мнение конфликтующих сторон, что дает возможность раскрыть весь спектр позиций, мнений и оценок реализации «плана размежевания».

В первом параграфе рассматриваются позиции израильского правительства и оппозиции по поводу реализации «плана размежевания», что позволяет оценить расстановку внутривнутриполитических сил в Израиле и готовность их идти на компромиссы и уступки. В ходе анализа становится очевидным, что план А. Шарона вызвал весьма неоднозначную реакцию политических сил Израиля. Так, план размежевания подвергался острой критике не только со стороны оппозиции, но и со стороны однопартийцев премьер-министра. Но, несмотря на все сложности и критику, А. Шарон все-таки смог претворить «план размежевания» в жизнь.

Во втором параграфе исследуются оценки «плана размежевания» международными организациями и другими странами, что позволяет выявить характер международного резонанса осуществления плана. В ходе анализа автор рассматривает оценки Генерального секретаря ООН и СБ ООН, России, США, Египта, Ливана, Иордании и Саудовской Аравии, которые по сути своей носят положительный характер и выражают надежду на дальнейшие продвижения в процессе ближневосточного урегулирования. Однако, несмотря на положительную реакцию со стороны мирового сообщества, многие арабские страны считают, что реализация плана одностороннего ухода – это всего лишь часть общего плана «Дорожная карта». И будет ли реализован этот более глобальный план – очень сложный вопрос, на который на данный момент не возможно дать однозначного ответа.

В третьем параграфе рассматривается политика США в процессе реализации «плана размежевания», что подчеркивает значимость политики США в регионе и

вовлеченность их в процесс урегулирования. Администрация Дж. Буша осознавала, что условием успешного хода мирного процесса является создание на палестинских территориях сильных и эффективных властных структур, способных обуздать радикальные группировки и восстановить порядок. Таким образом, возобладал подход, согласно которому необходимо в первую очередь добиться перемен на палестинских территориях и поддержать проводимые президентом Аббасом реформы. В то же время США в тот период стремились не просто помогать палестинцам и Израилю в установлении мирного диалога, но и считали необходимым оказать определенное давление, чтобы заставить стороны «играть по установленным правилам», справедливо полагая, что только так можно сделать какие бы то ни было переговоры эффективными.

В четвертом параграфе рассматривается общественное мнение израильтян и палестинцев по поводу реализации «плана размежевания», что дает возможность говорить о его возможностях и перспективах. Акцент делается на роли ХАМАС как дестабилизирующего фактора в процессе урегулирования и реализации плана размежевания и несостоятельности плана «два государства – два народа». Автор делает вывод, основываясь на данных общественных опросов и анализе СМИ, что, несмотря на взаимное недоверие конфликтующих сторон и нежелание идти на уступки и переговоры, ситуация все-таки не столь пессимистична, как это может показаться на первый взгляд.

В заключении главы диссертантом делаются следующие выводы. Перед осуществлением «плана размежевания» А. Шарон грамотно выстроил внутривнутриполитическую работу, как в Кнессете, так и в Правительстве Государства Израиль. Реализация плана была бы попросту невозможна без политической поддержки и управляемой расстановки сил. Кроме того, было учтено общественное мнение и средства влияния на него.

Руководство Израиля достаточно умело выстроило свои взаимоотношения с иностранными партнерами. В результате были достигнуты договоренности с главным партнером и союзником США.

В четвертой главе «Ведущие экспертные внешнеполитические институты и учреждения в оценке плана размежевания» проводится анализ оценки плана одностороннего ухода экспертами израильских и российских экспертно-аналитических центров. На основе этого изучаются различные подходы экспертов к реализации «плана размежевания», что позволяет сделать автору определенные прогнозы по

дальнейшему развитию ситуации вокруг реализации «плана одностороннего размежевания».

В первом параграфе анализируются материалы экспертов Института контртерроризма в г. Герцлия (Государство Израиль) по поводу «плана размежевания».

В подпункте первом параграфа первого автор исследует структуру и функции этого экспертного учреждения. Междисциплинарный центр (МДЦ) в Герцлии является первым уникальным и инновационным частным образовательным институтом. Он построен по модели элитарных университетов США и является некоммерческим частным объединением, косвенно субсидируемым государством. Институт проводит исследования на основе обширных аналитических обзоров, сосредоточенных на определении насущных проблем и тенденций. Главными особенностями Института изучения политики и стратегии является разнообразие дисциплин и программ, а также междисциплинарный, интегративный, всесторонний подход, ориентированный на долгосрочную перспективу.

В подпункте втором параграфа первого автором рассматривается план одностороннего ухода в оценках экспертов центра. Здесь анализируются концепции территориальных обменов, включающих в себя *Основной план территориального обмена* (основа – двусторонние обмены землями), *Проект большого обмена землями* (на основе многосторонних обменов, включающих все заинтересованные стороны конфликта). Эксперты Герцлийского МДЦ пришли к выводу, что размежевание должно осуществляться на основе принципов территориальной смежности, культурно-этнической гомогенности, и минимального перемещения народов.

Во втором параграфе рассматриваются материалы экспертов Центра стратегических исследований имени Бегина-Садата (Государство Израиль) по поводу «плана размежевания».

В подпункте первом параграфа второго диссертантом проводится структурно-функциональный анализ этого экспертного учреждения, что позволяет говорить о центре как об одном из ключевых в исследованиях по вопросу войны и мира на Ближнем Востоке. Центр осуществляет специализированные исследования по договоренности с израильским правительством и различными организациями. К видным исследователям можно отнести профессора Эфраима Инбара и Шмуэля Сандлера (дискуссия о проблематике палестинской государственности). Кроме того, экспертами Института являются доктор Дэни Шохам, биохимик из израильского министерства обороны, доктор Амикам Нахмани - пионер в изучении развития израиль-

ско-турецких стратегических отношений, что делает изучение материалов этого центра очень ценным.

В *подпункте втором* параграфа второго автором рассматривается план одностороннего ухода в оценках экспертов центра. Экспертами Центра стратегических исследований были предложены свои варианты развития ситуации после реализации плана размежевания.

Создание Палестинского государства на основе международной опеки едва ли возможно, наивно ожидать, что в ближайшем будущем и даже с западной помощью палестинцы построят современное государство. Ведь чтобы построить государства-нации в Европе, понадобились века.

Государство для двух народов/двунациональное государство. Двунациональное государство, обсуждающееся сторонниками мирного разрешения конфликта, как в Израиле, так и повсеместно, должно неизбежно возникнуть в результате демографической обстановки. Но подобное видение преувеличивает его роль. По мнению экспертов центра более важна перспектива, оценивающая способность и решимость израильской политической системы сохранить еврейский характер государства и его демократию путем ухода из областей плотно населенных арабами, и ликвидации там своих поселений.

Региональный подход. В основе его привлечение к урегулированию Иордании и Египта. Переориентация Газы на Египет, а Западного Берега на Иорданию, кажется более эффективным способом справиться с палестинским национализмом, чем гарантировать его государственность. Вовлечение в процесс Египта и Иордании является, как минимум, реалистичной попыткой справиться с последствиями нереализованных политических мечтаний.

Урегулирование конфликта/управление ходом развития конфликта. Суть подобной стратегии в минимизации жертв вооруженного конфликта и сохранение свободы политического маневрирования. Так же его целью является тянуть время, предполагая, что будущее принесет лучшие альтернативы.

В *третьем параграфе* анализируются материалы экспертов Института политических исследований имени Флоршимера (Государство Израиль) по поводу «плана размежевания».

В *подпункте первом* третьего параграфа диссертантом проводится структурно-функциональный анализ этого экспертного учреждения. Институт является одной из НКО г. Иерусалима, созданной при поддержке доктора Флоршимера. Целью института является изучение основных процессов, происходящих в различных

культурах израильского общества. Данные процессы полностью связаны с деятельностью лиц, принимающих решения. Задача Института как раз и заключается в анализе долгосрочных последствий этих процессов и предложении альтернативной стратегии действий.

В *подпункте втором* третьего параграфа автором рассматривается план одностороннего ухода в оценках экспертов Института. На основе проанализированного материала, акцентируется внимание на три сценария развития событий после осуществления плана размежевания, предлагаемых экспертами Института.

Первый сценарий: полный провал. Суть его в растущем внутripалестинском противостоянии, в перманентной политической безответственности палестинцев, которые приводят к войне против Израиля и Запада. Экстремистские отряды в Ираке и других странах рассматривают войну ХАМАС против Израиля и Запада как «путь к всеобщему джихаду», за который они выступали долгое время. Эта война угрожает всем политическим режимам в соседних с Израилем странах и сигнализирует о тотальной конфронтации и войне.

Второй сценарий: национальный консенсус и создание жизнеспособного государства. Акцент делается на международном признании ХАМАС в качестве партнера, что позволяет прагматичным силам движения приобрести контроль над центрами власти внутри себя. Это делает ее более популярной как в обществе, так и на международном уровне. ООП получает мандат от всех сил руководить переговорным процессом и заключает окончательное мирное соглашение с Израилем, закрепляющее палестинское государство на большей части Западного Берега и Сектора Газа, с незначительными изменениями и земельными обменами. Отношения с западным миром резко улучшаются, и палестинская модель государства и политического участия способствует снижению напряженности и конфронтации. Палестино-израильский конфликт завершается и не является более предметом споров и предложений для конфликта с Западом, особенно в исламских движениях и мусульманских сообществах запада.

Третий сценарий: Тупик. Суть в том, что напряжение и конфронтация между ХАМАС и ФАТХ продолжают, и состояние не договоренности между обеими сторонами и движениями не может предложить внутренне- и международно-примлемой альтернативы. Эта ситуация приводит к продолжительной конфронтации и тупику.

В *четвертом параграфе* исследуются материалы Институт Ближнего Востока (Российская Федерация) по поводу «плана размежевания».

В *подпункте первом* четвертого параграфа предлагается структурно-функциональный анализ этого экспертного учреждения. Работа Института базируется на нескольких основополагающих принципах. Она деидеологизирована. Задача экспертов – объективные описания и прогнозы, а не оценки, зависящие от текущей политической конъюнктуры. Эксперты Института значительное время проводят в странах Ближнего и Среднего Востока, находясь в центре процессов, идущих в изучаемом регионе.

В *подпункте втором* четвертого параграфа диссертантом рассматривается план одностороннего ухода в оценках экспертов центра. Проанализированы точки зрения двух экспертов Центра. *О. Зыкова* считает, что «план размежевания» был полной неожиданностью для поселенцев и самих политических сил, т.к. А. Шарон в прошлом сам инициировал строительство десятков поселений на Западном берегу. По мнению другого эксперта *А. Эштейна*, «план размежевания» полностью противоречил духу «Дорожной Карты», в которой не предусматривалось никаких односторонних действий.

В *пятом параграфе* диссертантом анализируются четыре возможных варианта развития ситуации вокруг «плана размежевания», выделенных экспертами. Это позволило выделить основные тенденции в направлении процесса мирного урегулирования и «плана размежевания».

В *шестом параграфе* рассматриваются результаты осуществления «плана одностороннего размежевания». Одним из главных итогов автором выделяется полный вывод Израилем своих войск из Сектора Газа 12 сентября 2005 года, что позволило создать возможность для мирного урегулирования ситуации. Автором делается акцент на итоги выборов в ПНА (январь 2006), закончившихся победой ХАМАС и формированием правительства с его большинством, после которых Государство Израиль приняло двойную стратегию по отношению к палестинцам. С одной стороны, направленную против ХАМАС и экстремистов, с другой, не отказывающуюся от диалога с палестинскими либералами, направленную на достижение двустороннего решения по палестино-израильскому конфликту. Как следствие автором рассматривается заявление израильского правительства о возможной оккупации Сектора Газа вновь, так как Израиль не потерпит существования экстремистского исламского государства под контролем движения ХАМАС.

В заключении главы рассмотрены основные направления исследований по проблеме "плана размежевания" среди экспертных учреждений Израиля и России. Особенности выбора учитывали тот фактор, что материалы должны быть максимально

актуальны и носить объективный характер исследований. Среди израильских учреждений отмечены два очень влиятельных центра – в г. Герцлии и им. Бегина-Садата. Их деятельность реально оказывает влияние на процесс принятия решений в Государстве Израиль. Институт им. Флоершимера был выбран в виду того, что в исследовании необходимо было проанализировать деятельность так называемого, "среднестатистического" центра.

Среди российских центров Институт Ближнего Востока обладает наиболее полным и качественным материалом для изучения указанной проблематики.

В целом автор делает вывод о том, что исследователи центров сошлись в общем мнении о том, что последствия реализации "плана размежевания" имеют несколько общих сценариев. Каждый из центров дает свой собственный подробный прогноз относительно будущего палестино-израильского конфликта.

Изучение мнений экспертов позволило грамотно и более объективно оценить ход и последствия реализации "плана размежевания".

Диссертантом делается акцент на влиянии экспертного мнения на процесс выработки и осуществления политики.

Автор также приходит к выводу о том, что парадоксальным образом экспертное мнение было учтено в виде появления новой, нестандартной идеи "размежевания", которая противоречила стереотипным принципам политики национальной безопасности Израиля, однако не противоречила в целом плану международных посредников "Дорожная карта". Таким образом, экспертное сообщество квалифицированным образом восприняло "план размежевания" и стремилось использовать его позитивные моменты в интересах урегулирования, и в то же время А. Шарон тоже "двигался навстречу" экспертам, пытаясь найти идеи, которые отвечали бы политическому содержанию "плана размежевания".

В заключении сформулированы основные выводы диссертационного исследования, среди которых можно выделить следующие.

В августе 2005 г. был осуществлен план одностороннего ухода Государства Израиль. Но перед его осуществлением внутри самого государства проходила жесткая политическая борьба между сторонниками данной программы и ее противниками.

Палестинское руководство оказалось в серьезном затруднении, когда Ариель Шарон представил свой план «одностороннего размежевания». Палестинцы не могли его не принять, так как он вел к окончательному выводу израильских войск с палестинских земель. Вместе с тем палестинское руководство подозрительно отнеслось к серьезности израильских намерений и мотивов, которые скрывались за пла-

ном размежевания, особенно когда дело дошло до ликвидации поселений. Неоднократные попытки палестинцев вернуться к переговорам с Израилем и комбинировать план размежевания и Дорожную Карту были безуспешны. Вскоре после появления плана, международное общественное мнение сплотилось вокруг него, считая, что он является позитивным шагом, который может означать начало реальных изменений и возвращение за стол переговоров. Отношение Израиля к палестинскому руководству, в лице Ясира Арафата (которого Израиль преследовал вплоть до его смерти в ноябре 2004 года) как к бесполезному и не идущему на уступки партнеру и отказ Израиля иметь с ним дело, заставило международное сообщество принять израильский план. США и Европа сразу же поддержали этот план, хотя и призвали израильскую сторону скоординировать подготовительный этап осуществления плана с палестинцами. Но эти призывы остались незамеченными.

Более того, палестинцы опасались, что реальным мотивом плана размежевания было укрепление поселений на Западном берегу и закрепление оккупации Западного берега и Иерусалима, а план размежевания был попыткой отвести внимание от возведения Израилем «забора безопасности» после того, как Генеральная Ассамблея ООН приняла консультативное решение Международного Суда, которое признало возведение «забора» незаконным (сентябрь 2004 года). Эти опасения не получили должного внимания со стороны международного сообщества. В то же время, план размежевания повысил международный статус Израиля и представил его как государство, приносящее жертву во имя мира.

Автор считает, что план ухода был реализован только благодаря внесенным изменениям со стороны израильского премьер-министра в систему формирования правительства Государства Израиль.

В настоящее время в Государстве Израиль больше нет традиционной схемы «левые – правые». Придя к власти, А. Шарон сыграл чрезвычайно опасную игру, поставив на карту будущее всей страны. Глава правительства постоянно маневрировал с коалицией, оставаясь при этом авторитарным руководителем. До Шарона такой властью обладал только первый премьер-министр Государства Израиль Д. Бен-Гурион.

Стало возможным говорить, что ситуация вокруг арабо-израильского конфликта приобретает все новые и новые компоненты. Так, после почти 40 лет отставания своих границ, Государство Израиль пошло на значительные территориальные уступки палестинской стороне. Таким образом, Израиль отказывается от тактики фронтального, исключительно военного «жесткого противостояния». В настоящее

время существует многочисленное количество прогнозов специалистов по поводу будущего арабо-израильского конфликта. Часть экспертов считает, что Израилю необходимо продолжать намеченный курс, другие жестко критикуют правительство А. Шарона - Э. Ольмерта. Ясно одно, на данном этапе произошли конструктивные для Палестинской Автономии перемены, которые повлияют как на внешнюю, так и на внутреннюю политику Государства Израиль.

Болельщик лидера израильской внутренней и внешней политики за последние годы казалось, поставила под угрозу реализацию намеченного плана одностороннего ухода. Однако нахождение у власти продолжателя традиций Шарона Э. Ольмерта (2006-2009 гг.) позволяет говорить о том, что намеченный курс израильской внутренней и внешней политики имеет определенную перспективу. По заявлениям премьер-министра Э. Ольмерта, план размежевания должен был стать более масштабным и существенным. В план были внесены некоторые коррективы, которые, по мысли авторов плана, отвечают запросам всего израильского общества.

В самой Палестинской Автономии также произошли конструктивные изменения: состоялись демократические выборы, было сформировано правительство. Ситуация вокруг арабо-израильского конфликта имеет положительный фон для поисков вариантов его разрешения. Все предпосылки для этого есть или создаются. План одностороннего ухода стал новым и решающим компонентом при поисках оптимального решения конфликтной ситуации.

Автор отмечает участие международной общественности в успехе плана размежевания. Государство Израиль, для которого развитие мирного процесса между Израилем и арабскими странами не менее важно, чем установление израильско-палестинского диалога, надеется, что арабские страны помогут вернуть в регион мир и стабильность. В свою очередь лидеры ПА, ориентируясь на умеренные политические силы в арабском мире, рассчитывают на их поддержку в своем противостоянии с общим для всех них врагом – экстремизмом и терроризмом.

Вывод еврейских поселений из сектора Газа можно рассматривать как первую стадию мирного процесса, намеченного «Дорожной картой», ключевым элементом которой является обязательство администрации Палестинской автономии положить конец терроризму, включая разоружение боевиков и уничтожение инфраструктуры террора, прекращение подстрекательств к насилию. Ведь после эвакуации израильских поселенцев из Газы и частично с Западного берега реки Иордан власти Палестинской автономии получили шанс продемонстрировать способность управлять ситуацией и исполнять взятые на себя обязательства.

Изучив мнение ведущих экспертных учреждений Израиля и России по вопросу размежевания, можно сделать вывод о том, что данный процесс явился определяющим для Государства Израиль в момент выработки новых путей разрешений арабо-израильского конфликта. Экспертами предложены несколько вариантов и моделей развития конфликта после реализации "плана размежевания". Практически их можно считать новыми методами и схемами действия руководства Государства Израиль.

В целом размежевание "по-Шарону" открывает дорогу к созданию независимого палестинского государства. В то же время размежевание является попыткой израильской стороны завладеть инициативой и в одностороннем порядке обозначить границы своего государства. Таким образом, решение уйти из Газы – это часть обширного политического проекта, цель которого сделать более удобной для Государства Израиль защиту его безопасности.

Пришедший в 2009 году к власти премьер-министр Б. Нетаниягу вынужден был признать факт ухода Израиля из сектора Газа. Поэтому Б. Нетаниягу выполняет внешнеполитические обязательства прежних правительств. С другой стороны, он выдвигает и осуществляет такие проекты, которые "опрокидывают" курс на территориальные уступки палестинцам. Программа урегулирования, выдвинутая премьер-министром Б. Нетаниягу в речи 14 июня 2009 г. в Герцлии, ставит перед палестинским руководством жесткие условия. В то же время следует признать, что Б. Нетаниягу использует ряд средств из "арсенала" А. Шарона ("Забор безопасности", интеграцию нееврейского поселения в решение государственных задач), что свидетельствует о жизнеспособности знаменитого "плана размежевания".

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ НАШЛИ ОТРАЖЕНИЕ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:

*Статьи в периодических изданиях, включенных
в "Перечень периодических научных изданий, рекомендованных
для публикации научных работ, отражающих основное научное содержание
кандидатских диссертаций" ВАК Министерства образования и науки РФ*

1. Миронов А.Н. Механизмы реализации «Плана размежевания» израильского премьер-министра А. Шарона и проблемы его реализации // Научно-практический и теоретический журнал «Управление мегаполисом». – 2010. – № 3 – (0,5 п.л.).

Статьи в других изданиях

2. Миронов А.Н. Оценка плана А. Шарона израильскими политиками и экспертами // Материалы III-их Фаизхановских чтений. Сборник статей. Н.Новгород, 2006 (0,2 п.л.).
3. Миронов А.Н. Современные турецко-израильские отношения в ближневосточном контексте // Внешняя политика Турецкой Республики в условиях глобализации (материалы международной научной конференции). Сборник статей. Н.Новгород, ИСИ ННГУ, 2006 (0,3 п.л.).
4. Миронов А.Н. Трансформация «Плана размежевания» Государства Израиль при Правительстве Э. Ольмерта // Нижегородский журнал международных исследований. Сборник статей. Н.Новгород, весна-лето 2007 (0,2 п.л.).
5. Миронов А.Н. Итог плана размежевания (план одностороннего ухода Государства Израиль с Палестинских территорий). Основные этапы развития ситуации после его реализации // Современные проблемы и перспективы развития исламоведения, востоковедения и тюркологии. Материалы II Всероссийской молодежной научно-практической конференции (Нижний Новгород, 23 мая 2008 г.) (0,4 п.л.).
6. Миронов А.Н. Деятельность института контртерроризма в г. Герцлия (Государство Израиль) в оценке плана размежевания (одностороннего ухода Государства Израиль с Палестинских территорий) // Нижегородский журнал международных исследований. Сборник статей. Н.Новгород, осень-зима 2008 (0,4 п.л.).
7. Миронов А.Н. Зарождение плана одностороннего ухода Государства Израиль с палестинских территорий // Восточный фактор (приложение к "Нижегородскому журналу международных исследований"). Сборник статей. Н. Новгород, осень-зима 2009 (0,4 п.л.).

Подписано в печать 09.08.2010. Формат 60×84 1/16.
Бумага офсетная. Печать цифровая. Гарнитура Таймс.
Усл. печ. л. 1. Тир. 100 экз. Зак. 502.

Отпечатано в лаборатории множительной техники
ННГУ им. Н.И. Лобачевского.
603950. Н. Новгород, пр. Гагарина, 23.

102